



И. М. Буров,
учитель английского языка,
ГБОУ „СОШ № 98“, г. Москва,
аспирант кафедры методики преподавания
иностраннных языков университета
Российской академии образования

Проблема анализа уроков в школе. Как методически „защитить“ свой урок

Уважаемая редакция, часто я как молодой учитель и мои коллеги со стажем сталкиваемся с оценкой качества уроков. Это происходит и во время проверки качества знаний учащихся, и когда к нам приходят методисты с целью проверить качество преподаваемого предмета молодым преподавателем, и, конечно же, на открытых уроках. В ходе таких анализов я часто слышу критику в свой адрес и адрес моих коллег: „Неправильное произношение“, „На уроке вы не развивали все виды речевой деятельности“. Критика также „настигает“ нас в поэлементном анализе урока.

Каждый раз я задаюсь вопросами:

1. Уместен ли такой подход по отношению к разбору уроков?
2. Обоснован ли с методической точки зрения?
3. Как правильно аргументировать свою позицию по отношению к данным анализам уроков?

С уважением,
молодой специалист
Валентина Петровна Ионкина

„Уровень анализа всегда определяет теоретическую
и практическую компетентность учителя“.

Е. И. Пассов

Уважаемая Валентина Петровна, к нам в редакцию очень часто приходят письма-обращения с вопросами, похожими на ваши, их очень часто задают авторам на семинарах и вебинарах. Попробуем разобраться в данной проблеме.

Чтобы аргументировано говорить об анализе, с вашей стороны должен быть план-конспект урока, где обязательно должна быть отражена цель урока.

Далее обозначаем задачи: учебные, воспитательные и развивающие или, если вы уже работаете по ФГОС, то вместо задач появляются достигаемые результаты: личностные, метапредметные и предметные.

Затем, расписываем этапы урока. Рядом с этапами или упражнениями пишем цели, которые будут достигнуты к концу урока. Это вам очень поможет при обсуждении.

Посещающим ваши уроки, в свою очередь, необходимо приходить с оценочным листом, иметь необходимые знания и навык оценки урока по иностранному языку. Временами даже очень опытные методисты затрудняются дать конструктивный анализ урока. Лист оценки должен быть методически обоснован и соответствовать поставленным задачам, то есть соответствовать типу урока. Для анализа урока существует множество схем, одна из них представлена д. пед. н. А. Н. Щукиным [2] (таблица).

Анализ деятельности учителя на уроке (балл)

Личные качества преподавателя	
Доброжелательность, справедливость	20
Способность устанавливать взаимопонимание с учащимися (рабочий контакт)	20
Выразительность речи, мимики, жестов	20
Корректное использование изучаемого языка	20
Общая культура речи на родном языке	20
Подготовка к уроку	
Наличие плана урока, соотношение планируемых видов деятельности на уроке	20
Распределение времени между отдельными частями урока	20
Четкость в определении цели урока	20
Деятельность на уроке	
Проверка домашнего задания, введение нового материала в соответствии с целью урока	20
Умение работать с текстом	20
Приемы активизации введенного материала	20
Использование классной доски и другого оборудования	20
Умение быстро ориентироваться в ситуации, перестраиваться по ходу урока	20
Способность к импровизации	20
Использование разных приемов работы	20
Способность стимулировать учащихся к активному использованию языка	20
Эффективность контроля усвоения материала	20
Исправление ошибок	20
Степень достижения цели урока	20
Персональная оценка наблюдателя	20
Результат:	400 баллов

Рассмотрим каждый раздел подробнее:

- 1. Личные качества преподавателя:** доброжелательность, справедливость: способность устанавливать взаимопонимание с учащимися (рабочий контакт); выразительность речи, мимики, жестов (корректность использования вербальных и невербальных средств); корректное использование изучаемого языка (ведется урок только на иностранном языке или гармонично используется сочетание родного и иностранного языка); общая культура речи на родном языке.
- 2. Подготовка к уроку:** наличие плана урока (конспекта или технологической карты, качественное составление конспекта), соотношение планируемых видов деятельности на уроке (гармоничное распределение времени между работой с учебником, обучающими компьютерными программами, доской и т. д.); четкость в определении цели урока (корректность постановки цели и задач урока).
- 3. Деятельность на уроке:** проверка домашнего задания (время, отведенное на проверку домашнего задания, насколько целесообразно его проверять в классе), введение нового материала в соответствии с целью урока (методическая грамотность подачи нового материала, форма подачи материала, соответствует ли это цели урока); умение работать с текстом (насколько грамотно учитель использует возможности учебника в соответствии с возможностями группы); приемы активизации введенного материала (методически верное использование материалов УМК и собственных разработок для активизации излагаемого материала, эффективность приемов); использование классной доски и другого оборудования; умение быстро ориентироваться в ситуации, перестраиваться по ходу урока (то есть умение гибко и быстро реагировать на внешние факторы влияния на урок (неполадки с ТСО, перегруженность учащихся и т. д.); способность к импровизации; использование разных приемов работы (форм подачи материала); способность стимулировать учащихся к активному использованию языка; эффективность контроля усвоения материала (корректное использование средств контроля — проверочных работ из учебника, раздаточного материала); исправление ошибок (уместное исправление ошибок в речи учащихся, исправление не во время ответа, а после, в рекомендательной форме); степень достижения цели урока.

В свою очередь д. пед. н. Пассов Е. И. [1] предлагает анализировать уроки более подробно, а именно:

- установить, насколько достигнуты цели и задачи урока;
- установить, соответствует ли последовательность выполнения упражнений стадиям формирования навыков и стадиям развития умений;
- подсчитать, как распределено время на уроке и ввести графу учета времени, насколько обосновано расходование времени во время урока на те или иные этапы.

Очень интересной и объективной является предложенная им **карточка активности учащихся**.

А	?	↕	Ч	ГБО
✓	А, Г	↕	Ч, Г	ГСО
×	↔	↔	П, ?	□

Примечание: А — аудирование, Ч — чтение, ГБО — говорение без опоры, ГСО — говорение с опорой, П — письмо (письменный ответ), □ — получен ответ, ↔/↕ — работа в парах, ✓ — работал на уроке, × — не отвечал на уроке (при опросе), ? — вопрос / ответ.

К концу урока, заполняя данную карточку, можно увидеть полную картину занятости учащихся (что также будет являться проверкой качества обучаемости учащихся).

Затем Е. И. Пассов в той же книге говорит, что стоит обращать внимание на особенности анализа уроков различных видов (далее приведено в сокращении).

1. Урок формирования лексических навыков говорения

Особенности, которые нужно учесть при анализе: выбор стратегии, приемы семантизации новых лексических единиц, усваиваются ли они на знакомом грамматическом материале, уместны ли зрительные подкрепления и их характер (наглядность материала) и т. д.

2. Урок формирования грамматических навыков

Особенности анализа: правильно ли распределено время между теорией и практикой, подготовлено ли к восприятию новое грамматическое явление в речевой зарядке и т. д.

3. Урок совершенствования речевых навыков

Особенности анализа: взаимосвязанность проблемы, поставленной на обсуждение во время урока со всеми этапами урока, отметить употребление новых лексических единиц учащимися в ответах, удачны ли формулировки установок, правильно ли организована учителем групповая и парная работа, мотивирует ли учитель к общению, обучал ли стратегиям и тактикам общения, приемам общения.

4. Урок обучения чтению

Особенности анализа: соблюдены ли основные стадии работы над текстом, проведена ли подготовительная работа для чтения текста, дано ли предтекстовое задание.

Изучение методической литературы показывает, что предметом анализа могут быть и другие аспекты урока, такие как: психолого-педагогический ракурс, соответствует ли урок стандартам ФГОС, качество работы учеников на уроке и т. д.

При оценивании пунктов карточки анализа стоит учесть, что каждый компонент, рассматриваемый в анализе, обладает разной значимостью и, соответственно, стоит дифференцировать максимальный балл за различные этапы и компоненты урока.

Подводя итог, можно с уверенностью сказать, что анализ урока – это сложная и тонкая наука и подходить к этому вопросу прямолинейно и не подготовлено не стоит. Особенно если учесть, что очень часто члены администрации не преподавали иностранный язык и не владеют спецификой методики данного предмета. В свою очередь учителям иностранного языка нужно в случае непонимания и разногласий обращаться к помощи руководителя методического объединения или к методической литературе, где все подробно описано, и не стесняясь ссылаться на нее. Также полезно иметь под рукой книги по методике преподавания иностранных языков, чтобы аргументированно защищать концепцию своего урока, и иметь возможность профессионального и карьерного роста. Иначе можно легко стать жертвами „поэлементного анализа урока“, который критикуют ряд ученых, таких как Т. И. Шамова, Ю. А. Конаржевский [4], или „вкусовщины“. Как говорит Е. И. Пассов: „Главным врагом анализа урока является вкусовщина“.

Коллеги, не будьте жертвами вкусовщины, все в ваших руках!

Список рекомендуемой литературы:

1. Пассов Е. И. Аналитика как условие развития методической науки, книга 4.— Елец.— 2011.— 495 с.
2. Щукин А. Н. Обучение иностранным языкам. Теория и практика: учебное пособие для преподавателей и студентов.— М.: Филоматис, 2010.— 480 с.
3. Методика обучения иностранным языкам в средней школе. / Г. В. Рогова и др.— М.: Просвещение, 1991.— 287 с.
4. Шамова Т. И., Конаржевский Ю. А. Педагогический анализ урока в системе внутришкольного управления.— М.: МГПИ им. В. И. Ленина, 1983.